

**РЕШЕНИЕ**

Судья Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга  
Слесаренко Е.Ю.

рассмотрев в помещении суда по адресу: Санкт-Петербург,  
Кронштадт улица Карла Маркса дом 31, зал № 2,  
жалобу ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» на  
постановление заместителя начальника Инспекции – заместителя главного  
государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга по делу об  
административном правонарушении о назначении административного  
наказания,

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением по делу об административном правонарушении №  
190/15 заместителя начальника Инспекции- заместителя главного  
государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Тратникова  
Е.И. от 27.01.2016 г. ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района»  
признано виновным в совершении административного правонарушения,  
предусмотренного ст.21 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.201 г. № 273-70  
«Об административных правонарушениях» и подвергнуто  
административному наказанию в виде штрафа в сумме 50.000 руб.

Не согласившись с постановлением, защитник ООО «Жилкомсервис  
Кронштадтского района» Давыденко М.А., действующая на основании  
доверенности, подала жалобу, в которой указывая на малозначительность  
совершенного Обществом административного правонарушения, просила  
постановление отменить, а производство по делу –прекратить.

В судебном заседании защитник ООО «ЖКС Кронштадтского  
района» Давыденко М.А. на требования жалобы настаивала по  
основаниям, изложенным в ней.

Заслушав объяснения защитника ООО «Жилкомсервис  
Кронштадтского района», исследовав материалы дела, и оценив их в  
совокупности, нахожу жалобу не подлежащей удовлетворению. При этом  
исхожу из следующего.

В соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на  
постановление по делу об административном правонарушении, судья не  
связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит  
административной ответственности только за те административные  
правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к  
административной ответственности, не может быть подвергнуто

административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основании и в порядке установленном законом.

Согласно ч. 1 ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 21 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2011 г. № 273-70 «Об административных правонарушениях» предусматривает ответственность за содержание объекта благоустройства в неисправном или загрязненном состоянии.

Статьей 2 Закона № 273-70 предусмотрен перечень объектов благоустройства, к числу которых отнесены, в числе прочего, оборудование и сооружения для сбора и вывоза мусора, отходов производства и потребления.

В соответствии со ст.22 ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктом 2.2.2 СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» предусмотрено, что для сбора твердых бытовых отходов следует применять в благоустроенном жилищном фонде стандартные металлические контейнеры.

Требования в сфере благоустройства, определяющие порядок уборки и содержания территорий объектов благоустройства в Санкт-Петербурге установлены Правилами уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, утвержденными постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.10.2007 г. № 1334.

В соответствии с п.3.1 указанных Правил, объекты благоустройства должны содержаться в чистоте и исправном состоянии.

Согласно п.3.13 Правил, владельцы объектов недвижимости и объектов благоустройства обязаны производить своевременный ремонт указанных объектов, устранение недостатков и неисправностей, а также производить замену непригодных к дальнейшей эксплуатации объектов.

При рассмотрении жалобы установлено, материалами дела подтверждено, что на основании распоряжения № 49-р начальника Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга от 04.12.2015 г., 04.01.2016 г. на территории Кронштадтского района Санкт-Петербурга проведена проверка соблюдения «Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга» и «Правил содержания и ремонта фасадов зданий и сооружений в Санкт-Петербурга», в ходе

которой было выявлено, что у дома 4 по ул. Ленинградской, дома 41 по ул. Мануильского, домов 13/6, 15, 16/2 по ул. Петровской, дома 6/21 по ул. Коммунистической, корпуса В по Якорной площади, домов 13, 27 по ул. Советской, домов 22, 26.74 по ул. Восстания, дома 5 по пр. Ленина, дома 28/30 по ул. Зосимова, дома 22 по ул. Посадской – объекты благоустройства – контейнеры, объемом 0,75 м<sup>3</sup> содержатся в неисправном состоянии (отсутствуют крышки, имеют нарушение целостности).

Выявленные нарушения нашли отражения в актах осмотра территории (объекта) от 04.01.2016 г. № 07/50 и фотофиксации (л.д.35-49).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Общества протокола № 07/50-2 об административном правонарушении от 13.01.2016 г. и последующего вынесения жилищной инспекцией постановления № 190/16 о привлечении Общества к административной ответственности пост. 21 Закона № 273-70 с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб. (л.д.22-33).

Фактические обстоятельства, совершенного ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» административного правонарушения, подтверждаются собранными по делу доказательствами:

протоколом № 07/50-2 об административном правонарушении, составленным 13.01.2016 г. уполномоченным должностным лицом, содержание и оформление которого соответствуют требованиям ст.28.2 КоАП РФ;

распоряжением о проведении проверок в выходные и праздничные дни № 49-р от 04.12.2015 г.;

актами осмотра № 07/50-2 и фотофиксации, достоверность содержания которых сомнений не вызывает.

Заместитель начальника государственной инспекции, рассматривая дело по существу, полно и всесторонне исследовал материалы дела, заслушал объяснения защитника Общества Горбанева Г.Н., действовавшего на основании доверенности, оценив их в совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что вина Общества установлена в том, что оно, являясь управляющей компанией и ответственным за надлежащее содержание объектов благоустройства, допустило нарушения п.п. 3.1, 3.12, 7.9 Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, за что предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст.21 Закона Санкт-Петербурга от 12.05.2010 г. № 273-70.

Факт неисполнения указанных требований Правил, не отрицался защитником Общества и при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем, ни при рассмотрении дела об административном правонарушении, ни при рассмотрении настоящей жалобы, объективных причин невозможности соблюдения правил и обстоятельств, препятствующих осуществлению надлежащей эксплуатации Обществом жилых домов не установлено.

Довод же защитника о том, что допущенные Обществом нарушения не повлекли и не могли повлечь негативных последствий либо причинить значительный ущерб общественным интересам, что свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения, не может быть принято во внимание в силу его несостоятельности

В силу положений ст.2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судьей, органу, должностному лицу, уполномоченным решить дело об административном правонарушении, предоставлено право освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, необходимо учитывать, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 года № 4-П, обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, и постделиктное поведение виновного, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. Личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п.21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5).

В данном случае, совершенное Обществом правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку нарушения Правил

уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга представляют существенную угрозу охраняемым общественным интересам в сфере жилищных правоотношений, создают угрозу здоровью граждан, не отвечают требованиям безопасности строения, поскольку исключают возможность комфортного и безопасного проживания жильцов проверяемого дома.

Вместе с тем при назначении ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района Санкт-Петербурга» наказания должностным лицом административного органа допущены нарушения требований ст.ст.3.1,4.1 и 26.1 КоАП РФ.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях (ч.1 ст.4.1 КоАП РФ).

Согласно ч.3 ст.4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Названные законоположения предоставляют возможность должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования вышеуказанных норм права, следует, что должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, должно привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

В данном случае, заместитель начальника Инспекции- заместитель главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга назначая Обществу наказание в виде административного штрафа в сумме 50.000 руб., в обоснование принятого решения сослался на наличие отягчающего его административную ответственность обстоятельство, как то неоднократное привлечение в течение административного года к административной ответственности за однородные правонарушения, при этом, что доказательств этому ни само постановление, ни материалы дела не содержат. При чем, что данный факт также подлежат доказывания административным органом.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела, заместитель начальника Инспекции- заместитель главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга, защитник Общества Горбанев Г.Н. признав факт нарушения Правил уборки, обеспечения чистоты и порядка на территории Санкт-Петербурга, пояснил, что приобретение крышек для контейнеров запланировано на январь 2016 г.

Однако, данное обстоятельство в качестве смягчающего ответственность Общества безмотивно было оставлено без внимания и ему не дана надлежащая оценка.

Пунктом 2 ч.1 ст.30.1 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества, постановление № 190/15 заместителя начальника Инспекции- заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга Тратникова Е.И. от 27.01.2016 г. подлежат изменению со снижением назначенного наказания в виде административного штрафа до 30.000 руб., что в данном случае и будет соответствовать степени общественного вреда совершенного им административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.7 - 30.9 КоАП РФ, суд,

### **Р Е Ш И Л:**

Постановление заместителя начальника Инспекции – заместителя главного государственного жилищного инспектора Санкт-Петербурга по

делу об административном правонарушении № 190/15 от 27 января 2016 года о назначении административного наказания – изменить.

Назначить ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» по ст. 21 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» административное наказание в виде административного штрафа в сумме 30.000 (тридцати тысяч ) рублей с перечислением денежных средств в пользу УФК по Санкт-Петербургу (Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга л/сч 04722000990, ИНН 7841000298, ОКТМО 40360000, КПП 780601001, р/с 40101810200000010001 Северо-Западное ГУ Банка России, БИК 044030001 УИН 0314779121890100018900160, КБК 80711690030030100140 «Штрафы за административные правонарушения в области благоустройства, предусмотренные Главой 4 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» - без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Кронштадтский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья:

