

Дело № 5-657/2015-110

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

г. Кронштадт, ул. Флотская д.2,

Мировой судья Судебного участка №110 Санкт-Петербурга
Ковизина Л.А., рассмотрев материалы об административном
правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ в отношении
юридического лица:

ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района», юридический
адрес: г. Кронштадт, ул. Мануильского д.22 фактический адрес: г.
Кронштадт, ул. Посадская д. 33, ОГРН 1089847175054, ИНН 7843307888,
дата регистрации юридического лица в налоговом органе 24.04.2008 года
(МИФНС №15 по г. СПб), ранее привлекавшегося к административной
ответственности,

УСТАНОВИЛ:

В отношении ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» был
составлен протокол об административном правонарушении от 10.04.15г.,
согласно которому, 02.07.2014 года в адрес ООО «Жилкомсервис
Кронштадтского района» было выдано предписание №07/780-р-2-р по
адресу: ул.Ю.Инге, д.1, согласно которому по указанному адресу
необходимо устранить следующие нарушения требований «Правил и
нормы технической эксплуатации жилищного фонда», утвержденные
постановлением Государственного комитета Российской Федерации по
строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003г. №
170 (далее-правил):

- отсутствует освещение на чердаке- нарушен п. 4.6.1.1. правил
- на лестничной клетке, где расположена квартира 21 имеется
отслоение штукатурного и окрасочного слоя на стенах- нарушен п.3.2.8,
3.2.2 правил.

В ходе проверки 09.04.2015 установлено, что предписание
Инспекции №07/780-р-2-р от 02.07.2014 ООО «Жилкомсервис
Кронштадтского района» в указанный срок не выполнено.

Ответственность за данное административное правонарушение
предусмотрена ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ.

В судебном заседании, представителю по доверенности ООО
«Жилкомсервис Кронштадтского района» Давыденко М.А. были
разъяснены процессуальные права лица, в отношении которого ведется
производство по делу об административном правонарушении,
предусмотренные ст. 25.1 ч.1 КоАП РФ и иные процессуальные права в
соответствии с КоАП РФ, а также разъяснена ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании, представитель по доверенности ООО
«Жилкомсервис Кронштадтского района» Давыденко М.А. вину в
совершении административного правонарушения признала, просила

Завьялов В.Н.
Тимошенко С.А.
05.06.15
[Подпись]
25 мая 2015 года

с/п 1213 от 30.06.15

учесть следующие обстоятельства, что согласно справки от 18.05.2015 года освещение на чердаке по адресу: Ю.Инге, д.1 восстановлено, на 3 лестничной клетке работы по ремонту штукатурки и окраски стен будут выполнены в 3 квартале 2015 года, косметический ремонт лестничной клетки будет включен в план на 2016 год.

Давыденко М.А. просила приобщить к материалам дела справки от 18.05.2015 года.

Ходатайство представителя по доверенности ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» Давыденко М.А. о приобщении к материалам дела документов было удовлетворено.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ.

Представитель ГЖИ г. СПб извещен о судебном заседании, в судебное заседание не прибыл.

Исследовав материалы дела, и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу о том, что вина ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ полностью подтверждается материалами дела, не доверяя которым у суда нет оснований, а именно: протоколом об административном правонарушении №07/613-р от 10.04.2015 года, копией предписания №07/780-р-2 р от 02.07.2014 года, копией акта проверки № 07/613 р от 09.04.2015 года, копией распоряжения №07/613 р от 03.04.2015 года,

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25 февраля 2014 г. № 4-П, Федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение

привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем, в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей, обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях просто невозможным.

Так, в соответствии с ч.3.2, ч.3.3 ст.4.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ) при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При этом размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Частью 1 ст. 19.5 КоАП РФ нижний предел административного штрафа для юридических лиц составляет 10.000 рублей.

В судебном заседании представитель по доверенности ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» Давыденко М.А. пояснила, что освещение на чердаке по адресу: Ю.Инге, д.1 восстановлено, на 3 лестничной клетке работы по ремонту штукатурки и окраски стен будут выполнены в 3 квартале 2015 года, косметический ремонт лестничной клетки будет включен в план на 2016 год. Таким образом, со стороны ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» предпринимаются соответствующие меры для устранения выявленных нарушений.

Оценив доводы сторон и представленные доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и применения ст.2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести

наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, является формальным и устанавливает ответственность вне зависимости от причинения правонарушением какого-либо ущерба.

При назначении административного наказания суд в соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного правонарушения, данные о юридическом лице, ранее привлекавшегося к административной ответственности за аналогичные административные правонарушения в течение года, предшествующего рассматриваемому правонарушению, а также все обстоятельства дела, влияющие на его ответственность, а именно имущественное и финансовое положение привлекаемого юридического лица, а также принимая во внимание, что ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» предпринимаются соответствующие меры для устранения выявленных нарушений, суд полагает возможным назначить ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ,

Руководствуясь ст. ст. . 4.1- 4.3, 29.10, 19.5 ч.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ.

Подвергнуть ООО «Жилкомсервис Кронштадтского района» административному штрафу в размере **5000** (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа: Получатель - УФК по г. Санкт-Петербургу (Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, л/с 04722000990) ИНН 7841000298, ОКТМО 40350000, КПП 780601001, р/с 40101810200000010001 в Северо-Западное ГУ Банка России, БИК 044030001 Код бюджетной классификации (КБК) 80711690020020000140 «Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещении ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации». УИН730080f210700613г156

В соответствии с п. 1 ст. 20.25 КоАП РФ – неуплата административного штрафа по истечении **шестидесяти дней** с момента вступления постановления в законную силу, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо

административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Кронштадтский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья:

